

## **ACTA DE LA TERCERA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PROVINCIAL DE COORDINACIÓN DE VIOLENCIA DE GÉNERO.**

FECHA: 17 de febrero de 2020

LUGAR: Biblioteca del Palacio de Justicia en la calle Buenos Aires, Bilbao.

### **DESARROLLO DE LA REUNIÓN**

La reunión comienza a las 10,30 horas.

Toma la palabra en primer lugar la **Presidenta de la Audiencia Provincial, Dña Reyes Goenaga**, quien saluda a los presentes y agradece su presencia. Explica que no se cuenta con un orden del día para la reunión, ni se cuenta con un acta de la reunión última celebrada el pasado 13 de septiembre de 2019, lo que tiene su explicación en el reciente proceso de cambio de titular de la Audiencia de Bizkaia.

El objetivo de esta nueva etapa es retomar los trabajos, impulsarlos desde un planteamiento práctico y concreto y seguir el modelo de las reuniones de coordinación llevadas a cabo en Alava y Gipuzkoa, que han tenido resultados concretos en este tiempo.

Se comentan algunas de las iniciativas, en concreto la elaboración de los dos documentos de información a las víctimas que se están preparando en Gipuzkoa. Se plantea a los asistentes la posibilidad de asumirlos para nuestra provincia.

Para ello la Presidenta propone trabajar en grupos más reducidos, en determinadas materias, tal como ya se propuso por el Decano del Colegio de la Abogacía en la reunión de constitución.

A continuación, da la palabra a los presentes para que formulen las cuestiones que consideren de interés y queden centrados los temas en que debe trabajarse en los próximos meses.

**Magistrado Juez Decano de Bilbao**, recuerda que en la primera reunión ya hizo referencia al Plan Integral en materia de Violencia de Género aprobado por la Sala de Gobierno en el mes de octubre de 2018, recordando que se centra en la comarcalización de los órganos de esta naturaleza, centralizándolos en la capital, y que requiere la creación de un tercer Juzgado de Violencia sobre la Mujer en Bilbao y el traslado del juzgado de Barakaldo a Bilbao.

Insiste el Sr. Decano en que ésta es la propuesta de Sala de Gobierno, que se va a seguir impulsando de manera decidida, lo que en todo caso requerirá las reformas en cuanto a los espacios físicos donde estos órganos puedan llevar a cabo su función.

**Fiscal Jefe de la Fiscalía Provincial de Bizkaia**, manifiesta que si llega a conocer que se iba a mencionar este Plan Integral aprobado por la Sala de Gobierno habría aportado el informe de la Fiscalía sobre la cuestión. No participan de tal iniciativa puesto que la Fiscalía tiene un equipo ya establecido en la capital y en las diversas localidades, de manera que, de centralizarse los diversos juzgados de violencia en Bilbao, sería inviable la asistencia del fiscal a las diversas actuaciones con arreglo a tal planteamiento. Debería aumentarse la plantilla de 52 fiscales a 58, para que pudieran asistirían a las guardias entre otras actuaciones, y ello no es posible en este momento. Señala que en todo caso exigiría un cambio de modelo organizativo que, como fiscal jefe, no está en disposición de asegurar por el momento.

**Intendente Jefe de la Jefatura Territorial de Bizkaia de la Ertzaintza**, se indica que la puesta en marcha del mencionado Plan Integral plantea también problemas para tal cuerpo policial. Se plantean problemas de traslado de las víctimas y de los menores desde los lugares del hecho hasta Bilbao, que lógicamente aumentarían considerablemente, dado el traslado del juzgado de Barakaldo a la capital. No cuentan con suficientes efectivos para afrontar tal tarea y ello les obligaría a retirar patrullas de otras labores. Entiende que este no es el foro para tratarlo, pero lo señalan ante la intervención del Sr. Decano.

**Subdirectora de Bizkaia del Instituto Vasco de Medicina Legal**, plantea que desde el Instituto echan en falta un estudio a posteriori de un delito grave (por ejemplo un homicidio) sobre los factores de riesgos que han llevado a esa situación, si ha habido denuncia previas, órdenes de alejamiento. Manifiesta que no tienen suficiente información sobre la víctima y el agresor, especialmente en asuntos graves, y que sería aconsejable que pudieran conocer si se han concedido ordenes de protección previas, por ejemplo, o la concurrencia de otros factores de riesgo.

Pregunta la Presidenta si esa información la podría facilitar tanto los juzgados como los servicios sociales y la Sra. Solano entiende que sí, que se trata de que se pudiera establecer un grupo de trabajo para compartir esa información y que le consta que esta puesta en común de esta información ya se produce a nivel estatal.

**Intendente Jefe de la jefatura territorial de Bizkaia de la Ertzaintza**, se señala que ya están participando en un estudio a nivel nacional para la valoración de los factores de riesgo en casos de homicidio, Viogen, donde también participa Prisiones, si bien aclara que los forenses no están en tal proyecto y que aquí, a nivel territorial, no existe un estudio semejante que pudiera ofrecer la información a la que se refería la Subdirectora del Instituto de Medicina Legal. Es un estudio a nivel del Estado para valorar los factores de riesgo.

Señala también que en Alava, en la comisión provincial, el Fiscal Jefe solicitó que en los atestados por violencia de género se incluyeran los indicadores de riesgo en los que se basa el nivel de riesgo que se asigna a cada caso y que así se viene haciendo, también en la provincia de Bizkaia.

En todo caso y ahondando en la problemática de la falta de información apuntada por la Sra. Solano, señaló que a la Ertzaintza le gustaría tener la información de la Unidad de Valoración Forense Integral.

En este mismo sentido intervino **Juez del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Bilbao** y expuso la dificultad que ofrece esta deseada situación en que las diversas instituciones implicadas en el problema pudieran cruzarse los datos o compartir información, centrándose dicha dificultad en la normativa de protección de datos personales.

Por su parte, echa en falta tener información sobre anteriores actuaciones o intervenciones con menores en el ámbito de los servicios sociales, y podría ser un indicador de riesgo. Pone de manifiesto que en esos supuestos no se sabe a quién llamar, y que sería deseable también conocer cuándo un menor está tutelado por Diputación, dato que el juzgado habitualmente no conoce (y si está el menor ya en una institución puede ser un indicador de riesgo grave que debería conocerse). Los implicados en el proceso conocen cada uno la información de su esfera de responsabilidad, pero lo interesante sería que se pudiera compartir.

La Presidenta señala que este tema merece un trabajo en grupo para intentar esta coordinación y tratar sobre los problemas que pueda plantear en relación con la protección de datos.

**Diputada Foral de Empleo, Inclusión Social e Igualdad**, manifestó que ellos por su parte tampoco disponen de la información judicial, lo que les resultaría también muy útil, pero se plantea la dificultad de la protección de datos personales, que tampoco saben cómo salvar. Expone que tienen personas protegidas que no conocen si tienen actuaciones judiciales que les afecten. Concluye señalando que en este momento no podrían abrir sus bases de datos y que habría que estudiarlo.

Finaliza su intervención refiriéndose al último caso de asesinato, donde se detectaron problemas serios de coordinación porque la víctima había aparecido en diversos servicios (Osakidetza, servicios sociales, juzgado) y si hubiera habido coordinación quizás la situación habría sido distinta.

**Intendente Jefe de la jefatura territorial de Bizkaia de la Ertzaintza**, se indica que ellos podrían colaborar en dos aspectos, a través del atestado, puesto que podrían preguntar a la víctima si ha sido asistida por los servicios sociales y si ha tenido alguna asistencia médica que revelara la posible existencia de un delito de violencia, y podrían hacer constar tal información en los atestados. Al hacerse mediante preguntas a la víctima, ya no habría problemas de protección de datos.

Luego se refiere a los informes de la sanidad pública a los que sí tiene acceso el Instituto de Medicina Legal y con esa información que se puede hacer constar, se mejoraría la información de que se dispone.

Pregunta la Fiscal Jefe Provincial si se va a poner Viogen en Bizkaia, a lo que el Sr. Lujua responde que no, que se va a crear una plataforma similar para la fiscalía o para los juzgados en el País Vasco, que estará conectada con Viogen en cuanto a la información. Cree que se va a impulsar de manera inminente. Tendrá su misión compartir la información esencial sobre el nivel de riesgo.

**Por el Director del Centro Penitenciario de Bilbao-Basauri**, se hace notar igualmente la falta de información. Indica que cuando reciben a un preso, tanto como

preventivo o como penado, no tienen ninguna información sobre él, solo reciben el mandamiento de prisión. Desconocen su situación mental o física, o anteriores intervenciones medicas y desconocen si tiene alguna orden de alejamiento. Les haría falta para tratar adecuadamente a esa persona y enfocar una respuesta adecuada para la persona agresora. Pero también les afecta desde el punto de vista de la mujer víctima, de manera que desde la prisión deben tener cuidado en relación a las personas con las que el interno puede o no puede comunicar. Ahora mismo tienen unas 70 personas por este tipo de delitos.

Afirma que no tienen acceso a bases de datos policiales o a antecedentes de otras condenas, ni siquiera saben al principio la razón por la que el sujeto ingresa (el auto de prisión o la sentencia les llega con posterioridad). Señala que el hecho de conocer de inmediato qué medidas cautelares les afectan a los internos, les permite actuar en consecuencia, tomando cautelas sobre comunicación. Toda esa información es importantísima para los trabajadores sociales de la prisión.

En este sentido explica que saben de la existencia de Viogen, pero que es necesario tener esa información (alguien puede entrar en prisión por delito contra la seguridad del tráfico y puede tener siete delitos de violencia de género y si lo sabemos podemos enfocar mejor nuestra actuación).

Explican, tanto él mismo como el Sr. XXX, que Ertzaintza e Instituciones Penitenciarias están trabajando en un programa de coordinación en los casos de salidas de prisión por primera vez por permisos para estos condenados por violencia o en supuestos de salidas por adelantamiento de la libertad. Explica el Sr. XXX que si tiene una orden de protección se ponen en contacto con el interno y le explican las consecuencias de incumplir la orden de protección y qué servicios tiene a su disposición para ayudarse en el cumplimiento de la orden, y que le informan también de que puede haber un quebrantamiento.

Explica el Director de la prisión de Basauri que en relación a los presos de otras comunidades no tienen ese problema puesto que acceden a Viogen, pero como aquí no se carga nada respecto a los presos de esta comunidad no tienen la información que necesitarían.

El jefe de la Ertzaintza le dice que podría acceder al Siraj. Y que ahí vienen las órdenes de protección, las penas y medidas.

**La Jefa de la Unidad de Violencia sobre la Mujer de la Subdelegación del Gobierno**, señala que accediendo a Siraj se ven las órdenes de protección. No entiende por qué Instituciones Penitenciarias no tiene acceso. Manifiesta que quizás no lo hayan solicitado.

**La Juez del Juzgado de Violencia sobre la Mujer**, dice que lo que no sale en Siraj es si el sujeto está cumpliendo en prisión, de manera que en sus actuaciones judiciales si no le localizan acuerdan su busca, sin conocer que en realidad está ingresado en una prisión.

**Desde el Servicio de Atención a la Víctima de Euskadi, su coordinadora,** dice que tienen serias dificultades para conocer datos para dárselos a la víctima cuando se da cualquier cambio en la situación que pueda afecte a la víctima ( una salida, un permiso...). Acceden a Viogen per no siempre están actualizados los datos. Explica que normalmente “tiran de teléfono”, y expone que, por ejemplo, les pasa cuando les tienen que informar de que ese penado va a salir de prisión por un permiso penitenciario. Tienen que llamar al juzgado y a veces esa información tarda porque no se sabe quién lo da, o solicitan que se pida por escrito, no es dinámico... (Y si no localizan a una víctima para informarle de esa salida y no pueden acceder a los datos, se puede plantear un problema).

Sugiere la **Juez del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1,** que se podría elaborar un documento-plantilla para solicitar los datos necesarios, que todos reconociéramos y que pudiéramos poner en el mismo qué pedimos, por qué lo pedimos, así se evitarían trabas y se agilizaría la entrega de información.

Igualmente considera útil que se elabore un listado de teléfonos o personas de contacto directo para facilitar el acceso a los datos necesarios de las diversas instituciones.

La Presidenta dice que este es otro tema para trabajar.

**Por Emakunde,** señala en primer lugar que las comisiones de las otra provincias y en concreto en Guipúzcoa están elaborando dos documentos junto con Emakunde para toda la comunidad autónoma, uno es un tríptico de derechos y otro un itinerario procesal. Esta necesidad se había detectado desde hace años. Explica que se elaborará en varios idiomas, en lectura fácil y adaptado a las diversas necesidades.

Expone, además, que la necesidad de coordinación también es algo recurrente desde hace años. Que hay problemas de engrase entre instituciones. Y que considera que aquí han salido dos grupos de trabajo bien interesantes para empezar a trabajar.

Señala finalmente que el tema de los procedimientos de interconexión telemática es muy complicado, casi imposible de salvar, como ya se comprobó en anteriores intentos, por eso las soluciones que se han propuesto aquí podrían solucionar los problemas del día a día.

**Por Decano el Colegio de la Abogacía de Bizkaia,** dice que desde el Colegio siempre se sostuvo la dinámica de los grupos de trabajo. Que ellos tienen problemas de coordinación con la Ertzaintza, como la asistencia a las víctimas en comisaría, de manera que, si se avisara siempre al letrado, la víctima llegaría asesorada, y cree que es importante trabajar este tema. También tiene problemas de demoras en el juzgado, con largas horas en las guardias.

Además, explica que hay dos abogados asignados para la asistencia a las víctimas, uno está en el juzgado y el otro solo para urgencias policiales y puede resultar que el primero tenga mucha carga de trabajo y el segundo esté bastante menos ocupado. Entiende que hay que reorganizar esto. En su día se decidió así pero hay temas que se pueden reorganizar. Ahora se va a firmar un nuevo convenio, y se va a aumentar la asistencia.

**Juez el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1** dice que el segundo abogado es para emergencias efectivamente y que así se les ha manifestado cuando han solicitado su presencia en el juzgado en los días de guardia.

La Presidenta dice que sobre esta cuestión puede organizarse un tercer grupo de trabajo.

Retomando la palabra el Decano del Colegio de la Abogacía, se queja finalmente de las instalaciones de los juzgados de violencia en Bilbao, señalando que las salas para las entrevistas con las víctimas son muy pequeñas. Y que, por otra parte, los victimarios están en la planta de arriba y eso genera dificultades.

**El jefe de la Ertzaintza** dice que el planteamiento que hacen desde la Ertzaintza es que la asistencia letrada es un derecho de la víctima. De manera que considera que si avisan siempre a los letrados, como apunta el Decano del Colegio, existe el riesgo de que la víctima no quiera que le asistan.

Se aborda el tema de la información de derechos y la conveniencia de que haya un/una letrado/a de la administración de justicia en futuras reuniones.

**Por el Jefe de la división de Policía Judicial del Departamento de Violencia de Género de la Policía Municipal de Bilbao**, manifiesta que ellos siempre avisan al abogado y a los servicios sociales del Ayuntamiento. Y que están convencidos de que tal forma de proceder es la correcta y que es una acción muy importante.

**La coordinadora del Servicio de Atención a la Víctima de Euskadi**, explica el proyecto piloto Zurekin como forma de acompañamiento a las víctimas en el proceso judicial, con el objetivo de que estén asesoradas y acompañadas para intentar mitigar el impacto de acudir al palacio de justicia. Se está valorando en la actualidad como un plan piloto.

**La Presidenta** sugiere que para la próxima reunión podrían venir los responsables del proyecto Zurekin y explicarnos lo que están haciendo y los resultados de estos meses.

Una vez expuestos los diversos temas, se decide canalizarlos a través de dos grupos de trabajo:

Primer grupo de trabajo: se centra en la coordinación entre instituciones para lograr compartir la información que afecta a las víctimas de violencia de género, salvando los problemas que se plantean en la actualidad a cada una de las instituciones concernidas.

Como segundo elemento, derivado del anterior, se plantea trabajar en un documento plantilla con el que pueda solicitarse la información a otra institución. Un documento consensuado, reconocible por todos y que haga ágil la solicitud de información en un caso concreto.

Se plantea que este grupo de trabajo esté formado por los siguientes miembros: un representante del Instituto de Medicina Legal, uno de la Ertzaintza, uno de la Diputación Foral de Bizkaia, la juez de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Bilbao, una persona del Servicio de atención a la Víctima, una persona de los servicios municipales competentes en esta materia de Bilbao o Barakaldo.

La reunión de este grupo se convocará en el plazo de un mes, en la sede de la presidencia de la AP, y en horario de tarde.

Segundo grupo de trabajo: Se tratarán las cuestiones relativas a la asistencia letrada y otros problemas de funcionamiento del proceso judicial. Formarán este grupo de trabajo representantes del Colegio de la Abogacía y representantes del colectivo judicial que conoce de esta materia.

Este grupo tendrá una primera reunión también en el plazo de un mes.

(La Fiscalía manifiesta que en principio no acudirá a los grupos de trabajo aunque reitera su plena disposición a participar en las sesiones plenarias).

Delimitados los dos grupos, y agradeciendo la Presidenta las aportaciones de todos los presentes, se sugiere que la próxima reunión plenaria sea en cuatro meses. En ella se tratarán los documentos de Guipúzcoa, y lo que se haya debatido en los dos grupos de trabajo.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las 11,30 horas de la mañana. Se levanta acta de lo tratado en esta reunión con las anotaciones tomadas durante la misma, de la que se dará traslado a todos los convocados.

FDO.: REYES GOENAGA OLAIZOLA  
(PRESIDENTA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA)